

Ponencia 1: Los Límites de la Ciencia Natural y la Teología

Por Michael Chaberek

S2. En esta conferencia me gustaría centrarme en la cuestión de la relación mutua entre ciencia y teología. ¿Es la ciencia ilimitada? ¿Es la teología ilimitada? ¿Cuánto conocimiento pueden proporcionar? Mi conferencia consta de tres partes: Primero, trataré de explicar qué es el conocimiento humano y cómo se divide en tres dominios o niveles. En segundo lugar, voy a relatar algunas tensiones, o conflictos aparentes entre la ciencia y la fe que ocurrieron durante los dos últimos milenios de la era cristiana. En la tercera parte explicaré cómo la teoría de la macro evolución biológica desafió la creencia cristiana tradicional y traspasó los límites de la ciencia.

S3. La diapositiva 3 representa el modelo básico de la cognición natural humana. Este modelo fue adoptado por muchos pensadores que van de Aristóteles en adelante. Vemos que se basa en el supuesto fundamental de que existe una realidad externa, que existe fuera e independientemente a nuestra mente. Esta realidad no cambia de acuerdo con el cambio de nuestro estado de ánimo o imaginación o lo que nos gustaría ser en realidad. La realidad externa es objetiva, en este sentido que nuestra mente no la CREA, sino que la RECONOCE. Conocer la realidad significa unir nuestra mente con ella. Cuando nuestra mente es igual a la realidad (o cuando refleja la realidad) decimos que poseemos la verdad, es decir que nuestro conocimiento sobre el universo es verdadero. Por lo anterior, los pensadores clásicos solían decir que la verdad es una adecuación de la mente y la cosa (*adaequatio rei et intellectus*). Esta adecuación entre la mente y la realidad ocurre por mediación de los sentidos (visión, audición, olfato, gusto, tacto). Nuestros sentidos son capaces de percibir la realidad externa e interiorizar la percepción en nuestra mente. Nuestra mente, por su parte, utiliza las percepciones para formar ideas generales (que también se denominan conceptos o nociones). Esto está simbolizado por las flechas en la imagen. El conocimiento humano reside en el intelecto, consiste en conceptos / ideas universales. El conocimiento humano es verdadero cuando concuerda con la realidad externa objetiva.

S4. Hasta ahora solo he mencionado la realidad visible y el conocimiento natural sobre el universo. ¿Y qué hay del conocimiento de Dios, los ángeles, las almas, los demonios y toda la REALIDAD INVISIBLE? No podemos percibirlos a través de los sentidos, porque son inmateriales. No podemos verlos, oírlos, tocarlos u olerlos (aunque a veces las personas tienen la gracia de escuchar a Dios, ver a los ángeles o incluso oler a Satanás, como cuando algunos santos oían a azufre en un encuentro con el Diablo). Pero estas no son las formas habituales de conocer espíritus, estos son eventos excepcionales que no pueden repetirse por voluntad propia. No hay experimento u observación repetida que pueda enseñarnos acerca de la realidad invisible. ¿Significa esto que Dios y los espíritus son completamente desconocidos para nosotros? No. Aprendemos sobre ellos de la revelación sobrenatural. Mencioné **los dones especiales**, como las revelaciones privadas o las experiencias del reino invisible. Sin embargo, también hay fuentes objetivas de conocimiento sobre lo invisible. La primera y más importante es la Biblia, que es una forma de revelación especial, pero pública,

que está dirigida a toda la Iglesia. Luego están las enseñanzas de la Iglesia que, como creemos, son infalibles gracias a la asistencia especial del Espíritu Santo. Por lo tanto, nuestro conocimiento puede ser objetivo y verdadero con respecto no solo al reino visible (el universo material) sino también al reino invisible (la Trinidad, los ángeles, el cielo y el infierno, etc.).

S5. Aquí quiero presentar brevemente solo tres posiciones básicas con respecto al alcance del conocimiento de tipo natural. El NATURALISMO afirma que la ciencia (y por "ciencia me refiero a" ciencia natural ") puede saberlo todo. Según el naturalismo, el método científico es ilimitado. Una consecuencia del naturalismo es que no hay verdadero conocimiento fuera de la ciencia. Todo lo que se conoce de otra manera distinta al método científico es completamente subjetivo (solo yo lo conozco, no se puede verificar, todo el mundo puede tener una opinión diferente sobre él) o irrelevante, o es solo una cuestión de sentimientos (emociones) en lugar de la razón. MATERIALISMO: todos los fenómenos pueden explicarse por referencia a causas materiales, es decir, cualquier cosa que observemos en la naturaleza, en la cultura, o en el comportamiento humano, debe ser explicable por algún proceso físico (biológico, químico); Debe haber un mecanismo material detrás de cualquier fenómeno. La cristiandad está en desacuerdo tanto con el naturalismo como con el materialismo. Según el enfoque cristiano, una parte del conocimiento humano proviene de la ciencia que estudia el universo material, pero también hay un conocimiento que es un conocimiento verdadero, objetivo y cierto, pero que no proviene del estudio de la naturaleza, sino de la revelación sobrenatural. Este conocimiento no se basa en la evidencia científica (como el conocimiento natural) sino en la fe.

S6. Ahora hablaré un poco sobre la naturaleza de los tres dominios del conocimiento: la ciencia (en el sentido de la ciencia natural), la filosofía y la teología. ¿Qué es ciencia? Es una especie de búsqueda de la verdad. Aunque en la actualidad nos pueda parecer extraño, es cierto que la ciencia es una búsqueda de la verdad. Si supiéramos que ninguna de las afirmaciones científicas es cierta, a nadie le importaría la ciencia. En cambio, vemos que la ciencia tiene una gran autoridad no solo en el mundo académico, sino también en la vida cotidiana de las personas. La razón es que la ciencia proporciona respuestas prácticas. En nuestros tiempos todos somos demasiado prácticos. Queremos un conocimiento que haga nuestra vida más fácil, que nos brinde soluciones a preguntas prácticas o que al menos satisfaga nuestra curiosidad. La ciencia busca las particularidades de las cosas particulares. Seguramente, las teorías científicas son algo generales, pero no son tan generales o universales como las afirmaciones teológicas o filosóficas. Además, la ciencia se enfoca solo en el universo material. Funciona como si no existiera nada más que materia y energía (a veces también se incluye información, como un factor que construye el universo, pero este es otro tema, que será discutido por otros oradores). Dado a que la ciencia está ocupada con la naturaleza, busca lo que llamamos en la filosofía, causas materiales y eficientes. Esto significa que no se preocupa tanto por la NATURALEZA de las cosas (es decir, lo que son, en el sentido más profundo), sino por la OPERACIÓN de las cosas (cómo funcionan juntas, qué causa que en un sentido material). El método de las ciencias naturales es la observación y el experimento. Estos métodos (en contraste con los métodos en filosofía y teología) son

repetitivos y están bien definidos. En cierto sentido, la ciencia lleva una parte de la naturaleza al laboratorio para analizarla y sacar conclusiones más generales sobre los detalles.

S7. ¿Qué es la filosofía? Filosofía significa "el amor a la sabiduría". La sabiduría es el conocimiento de las causas más profundas. Es por esto que la filosofía es una búsqueda de la sabiduría, porque en la filosofía intentamos ir más allá y detrás de lo que se ve fácilmente a través de los sentidos. Dije que la ciencia busca causas particulares de cosas particulares. En contraste la filosofía busca un principio de todo. Los antiguos griegos lo llamaron ARCHE (el arco) que es el Absoluto, la primera y la última causa de todo. Así, la filosofía llega más lejos y más profundo que la ciencia natural. Habla de todo ser, todo lo que existe, incluido el universo invisible. A diferencia de la ciencia, la filosofía no se limita a la naturaleza. Por el contrario, busca aquellas cosas que son sobrenaturales. El método de la filosofía es el uso de la razón natural que opera sobre verdades básicas y los principios del razonamiento para sacar conclusiones más generales sobre toda la realidad.

Un ejemplo de un razonamiento filosófico puede ser el argumento cosmológico de la existencia de Dios. Puede presentarse en la siguiente forma abreviada: todo lo que comienza a existir tiene una causa; el universo comenzó a existir; por lo tanto: el universo tiene una causa. Luego, basándonos en un razonamiento adicional, podemos concluir que el ser que causó la existencia del universo es un ser omnipotente e inmaterial a quien llamamos Dios. No presento este razonamiento como un argumento filosófico completo. Solo quiero mostrar cómo, si se comienza con la observación natural (pre científica) de la naturaleza y la aplicación de los primeros principios del razonamiento y la filosofía lógica, se pueden generar argumentos y enriquecer nuestros conocimientos.

S8. Finalmente tenemos la teología. La teología es la "ciencia de Dios" (este es el significado literal de la palabra). A diferencia de la ciencia y de manera similar a la filosofía, alcanza la realidad última, quién es Dios. También habla sobre el origen y el destino final del hombre, el universo material y los ángeles. Se diferencia tanto de la ciencia como de la filosofía en que la fuente de su conocimiento es la revelación sobrenatural. Entonces, los principios de la teología están basados en la fe. Tomamos la revelación como el principio, porque confiamos en que lo que Dios nos dice es verdad. La teología acepta la autoridad de Dios y adquiere nuevos conocimientos al construir sus conclusiones sobre lo que Dios reveló. Por supuesto, la teología utiliza también la razón natural; No es solo la fe. El fideísmo - una exclusión de la razón de la fe no es una actitud cristiana. ¿El hecho de que la teología se basa en la fe significa que es una forma más débil de conocimiento? No. Solo requiere una actitud

cognitiva diferente. Una vez que crees en Dios, comprendes que lo que Él revela es más seguro que lo que puedes aprender por tu propia cuenta.

S9. Un pequeño resumen de lo que se ha dicho.

Teología - conocimiento sobrenatural sobre Dios o el universo

Filosofía - conocimiento natural de Dios o del universo.

Ciencia - conocimiento natural sobre el universo.

S10. Podemos transformarlo en un gráfico que muestre las relaciones mutuas entre los tres niveles de conocimiento humano. A la izquierda tenemos a Dios y la realidad invisible, a la derecha está la realidad visible. En el medio está la mente humana que contiene conocimiento de los tres niveles. Las flechas marcadas con "t" significan la verdad que iguala la mente con la realidad. Vemos que cada nivel de conocimiento produce su propia verdad sobre lo invisible y la realidad visible. Un ejemplo de "t1" es la declaración teológica clásica "Dios es una Trinidad". Un ejemplo de una declaración científica típica sobre el universo material "t4" es decir algo como: "la gravedad atrae a todos los cuerpos hacia el centro de la tierra". Podríamos multiplicar ejemplos de las afirmaciones reales presentadas en cada nivel. Pero me gustaría centrarme aquí solo en "t2" y "t5" porque son las más controvertidas. ¿Puede la teología hablar (o descubrir la verdad) sobre el mundo natural? ¿Puede la ciencia hablar de Dios?

Tomemos "t2". ¿Hay alguna afirmación teológica sobre el mundo natural que sea verdadera? Sí. De hecho, hay muchas declaraciones de este tipo. Por ejemplo, ¿cómo explicamos los milagros? Ocurren en el universo material, pero no tienen una explicación material (es decir, científica). Por ejemplo, explicamos la multiplicación del pan al recurrir a la causalidad divina, decimos que Dios omnipotente multiplicó la materia del pan y al hacerlo alimentó a la multitud. Otros ejemplos son declaraciones tales como: el universo terminará con el regreso de Cristo. El universo será recreado en una Nueva Jerusalén. El alma humana es llamada a la salvación. En la Eucaristía, el pan se convierte sustancialmente en el cuerpo de Cristo y el vino se convierte en su sangre. También todas las declaraciones sobre el origen del universo: Dios creó el universo de la nada. Dios creó plantas y animales. Dios moldeó al hombre del limo de la tierra y a la mujer de la costilla de Adán. Estas son todas las declaraciones teológicas sobre el universo material, que son ciertas. Según el naturalismo, no hay conocimiento sobrenatural (o no científico) sobre el universo. Por lo tanto una exclusión de "t2" se llama naturalismo.

¿Qué pasa con "t5"? ¿Puede la ciencia hablar de Dios? NO. En principio la ciencia no puede hablar de Dios o de lo invisible. El alma inmaterial, los espíritus, Dios y los milagros están fuera del alcance de la ciencia. La ciencia no puede explicar cómo suceden u operan. La ciencia solo puede hacer algunas afirmaciones negativas. Por ejemplo, cuando ocurre un milagro, los científicos dicen que "según el conocimiento actual, no sabemos cómo se multiplicó el pan ni cómo desapareció el cáncer del cuerpo infectado". Los científicos no

pueden decir que fue un milagro, porque el milagro no es una explicación material. Del mismo modo, no pueden decir nada acerca de Dios porque Dios es invisible, no pueden medirlo, someterlo a prueba, llevarlo al laboratorio, realizar ningún experimento. La realidad invisible evade cualquier método de la ciencia. Lo mismo se aplica al origen del universo y el origen de las especies. Por ejemplo, los científicos pueden decir que saben que no existieron dinosaurios pero luego aparecen en el registro del fósil. Entonces comenzaron a existir, pero no sabemos cómo. Este evento es inexplicable en términos científicos. Un intento de hacer una declaración científica sobre los eventos invisibles es otra forma de naturalismo.

S11. ¿Cuál es la relación entre los diferentes niveles de conocimiento? No están completamente separados (como queda claro de lo que se ha dicho), pero tampoco deben confundirse. El enfoque cristiano entiende que el conocimiento natural y sobrenatural son como dos libros que no están ni mezclados ni aislados. Deben ser completamente compatibles. Obtenemos un conocimiento completo de Dios y del universo al estudiar ambos libros. Por lo tanto, no se debe descartar la ciencia en favor de la teología, ni la teología en favor de la ciencia. El Quinto Concilio de Letrán enseña: "Dado que la verdad no puede contradecir la verdad, definimos que toda afirmación contraria a la verdad iluminada de la fe es totalmente falsa y prohibimos estrictamente que se permita la enseñanza de otra manera". Esto se llama la teoría de UNA verdad. Significa que uno no puede decir que hay cierto conocimiento verdadero en la filosofía y en la ciencia que contradiga alguna verdad teológica. En caso de un conflicto aparente entre una afirmación científica y la afirmación religiosa, tanto la ciencia como la teología han sido mal entendidas y deben ser reexaminadas.

S12. Por ahora he presentado diferentes niveles de conocimiento y cómo se relacionan entre sí. También mostré la necesidad de compatibilidad entre los tres tipos de conocimiento: el científico, el filosófico y el teológico. En esta segunda parte mostraré cómo la ciencia y la religión trabajaron juntas en la era cristiana. Comenzaré con la presentación de varias afirmaciones científicas que aparentemente desafiaron al cristianismo.

S13. Primero está la forma de la tierra. Se cree que la gente primitiva pensaba que la tierra era plana. (Si todos ellos realmente lo creyeron o no es una pregunta para otra discusión). Aquí me gustaría desmentir un mito común de que solo los descubrimientos modernos nos hicieron pensar en la Tierra como un globo terráqueo. De hecho ya en la antigüedad la gente descubrió que la tierra debía ser esférica. Así que desde los tiempos antiguos, al menos las personas educadas eran conscientes de la forma esférica de la tierra. [Posiblemente agregue aquí los ejemplos de un barco que desaparece detrás del horizonte, la forma de la sombra de la tierra en la luna durante un eclipse]. Tan temprano como en el siglo II, un matemático griego, Erathostenes calculó la circunferencia de la Tierra en 44.100 km (actualmente se establece en 40.075 km), por lo que tenía tan solo un 10% de desviación. (Estimación muy precisa dada la técnica primitiva que utilizó). Obviamente, si hubiera creído en la tierra plana no calcularía la circunferencia de la tierra.

S14. ¿Enseña la Biblia una tierra plana? ¿O enseña una tierra esférica? En la imagen vemos el cosmos bíblico. Esta es la visión del universo según la lectura más natural del texto. Así es como los antiguos judíos probablemente imaginaron el mundo. Vemos una tierra plana que se asienta sobre las columnas. También está el firmamento con las estrellas fijas. Ahí está el Sheol abajo y el firmamento encima del cielo. Algunos creacionistas (quienes se acercan a la Biblia como si fuera un libro de ciencias naturales) afirman que, de hecho, la Biblia enseña lo contrario, es decir, que la tierra es esférica y no plana. Hay varias instancias en el Antiguo Testamento en donde la Biblia habla acerca de la tierra en términos de un círculo. Una cita notable se encuentra en Isaías 40:22: "Es Él quien se sienta sobre el círculo de la tierra, y sus habitantes son como los saltamontes". Sin embargo, hay que tener en cuenta que un círculo no es lo mismo que un globo o una esfera. Este fragmento no establece claramente que la tierra es esférica. No se encuentra ninguna declaración tan clara en la Escritura. La Biblia es compatible tanto con la tierra plana como con la esférica simplemente porque a la Sagrada Escritura no le interesa explicar la forma, el tamaño o la posición de la tierra en el universo.

S15. El siguiente caso que expone un conflicto aparente entre la Biblia y la ciencia es el de la disputa de los siglos XVI y XVII sobre el geocentrismo. Las personas antiguas y medievales imaginaron que la Tierra era inmóvil y que permanecía inmóvil en el centro del sistema solar. Todos los planetas y el Sol giran alrededor de la Tierra. Pero Copérnico y más tarde Galileo propusieron el nuevo modelo según el cual el Sol está en el centro, mientras que la Tierra circula alrededor del Sol. Este nuevo modelo se llama heliocéntrico. Cuando se propuso el modelo heliocéntrico, algunos eclesiásticos creían que era contrario a la Biblia. (Citaron específicamente dos fragmentos: Salmo 104: 5: "El Señor puso la tierra en sus cimientos; nunca deberá moverse" y Eclesiastés: "Y el sol sale y se pone y vuelve a su lugar"). Esto incluso condujo a la condena de Galileo por enseñar el modelo heliocéntrico como un hecho. Pero hoy no creo que ningún cristiano serio tenga ningún problema con la Biblia en el contexto del modelo heliocéntrico del Sistema Solar. Es ampliamente aceptado que la Biblia no enseña ni geocentrismo ni heliocentrismo. Simplemente no es el propósito del Texto Sagrado transmitir el mensaje sobre la naturaleza.

S16. Las poblaciones antiguas y medievales pensaban que solo los planetas del Sistema Solar están en movimiento, mientras que las estrellas que están más allá del Sol están permanentemente fijas en el cielo. Esta idea coincide con muchos sistemas filosóficos (como los de Aristóteles y Platón), pero también parece confirmarse en algunos lugares de la Biblia (Proverbios 8: 27-29: *cuando estableció los cielos*, yo estaba allí, cuando dibujó un círculo en la faz de la profundidad, *cuando reafirmó los cielos arriba*, cuando estableció las fuentes de la profundidad, cuando asignó al mar su límite, de modo que las aguas no pudieran transgredir su orden, cuando marcados los cimientos de la tierra,). Sin embargo, Edmond Halley observó (en 1718) que las estrellas tienen sus propios movimientos y, por lo tanto, no hay nada como la esfera de las estrellas fijas.

S17. Hasta el siglo XX. la gente creía que el universo era estático. Pero en 1927 un sacerdote belga, fr. Georges Lemaître, dio un relato teórico (confirmado dos años después por experimentos de Edwin Hubble) de la expansión del universo. Sobre la base de estas

observaciones se construyó la cosmología moderna del Big Bang. Una vez más, parece que la Biblia prefiere un universo estático, pero resultó estar en una moción permanente de expansión.

S18. Otro gran desafío para la antigua cosmovisión cristiana provino de la idea del tiempo "profundo". Basándose solo en la Biblia, se puede tratar de calcular la edad del universo simplemente contando las generaciones de personas registradas en las genealogías bíblicas. Este tipo de cálculos establecen que la edad de la Tierra es de alrededor de 4000 mil años antes de Cristo, que hoy nos da unos seis mil años. Muchos estudiosos trataron de calcular la edad del universo basándose solo en la Biblia a lo largo de los siglos. Por ejemplo, un obispo anglicano James Ussher en el siglo XVII. proclamó que "La Tierra fue creada alrededor de las 6 pm el 22 de octubre de 4004 aC". Sin embargo, a finales del siglo XVIII. nació una nueva ciencia de la geología. James Hutton demostró por primera vez que, en función de la disposición de los estratos geológicos, uno tiene que permitir que millones, en lugar de miles de años, pasen de la historia natural. Para la época de Darwin, la edad del universo se calculaba en 100 millones de años, y en el siglo XX. la edad del universo se estimó en miles de millones en lugar de millones de años. Vemos que la evidencia científica cambió dramáticamente nuestra idea de la edad del universo. Este cambio fue tan dramático que incluso hasta ahora muchos cristianos niegan el "tiempo profundo" en el nombre del registro bíblico. Ahora no tengo tiempo para responder a las afirmaciones de los creacionistas de la tierra joven, pero puedo abordar este problema más adelante en la parte de preguntas y respuestas. Por ahora, es suficiente decir que la ciencia de la geología nos hizo comprender que la Biblia no enseña historia de la manera en que lo hacen los libros de historia moderna. También nos damos cuenta de que las genealogías pueden estar incompletas y que la palabra "día" del relato bíblico de la creación puede significar algún otro período de tiempo distinto al día natural.

S19. El último desafío de la ciencia moderna a la religión que quiero presentar es la teoría moderna de la macro evolución biológica propuesta por Charles Darwin. De hecho, Darwin no fue el primero en proponerlo. Su abuelo, Erasmus Darwin, tuvo la misma idea, pero no propuso un mecanismo biológico de evolución. Sin embargo, ya había afirmado que la visión de Dios usando la evolución como el camino de la creación de especies es "más noble" y nos da una "mejor idea de Dios". Vemos el mismo enfoque en las obras de Robert Chambers, que contribuyeron en gran medida al cambio del paradigma en la cultura occidental de lo bíblico o creacionista a naturalista o evolucionista. En su libro más popular, Chambers preguntó: "¿Cómo podemos suponer que el augusto Ser que llevó a la conformación de todos estos incontables mundos mediante el simple establecimiento de un principio natural que fluía de su mente, debía interferir personalmente y especialmente en cada ocasión en que un crustáceo o reptil fuera introducido en uno de estos mundos? Seguramente esta idea es demasiado ridícula y pasa a ser entretenida por un momento". Darwin desarrolló las ideas macro evolutivas al proponer un mecanismo biológico (de variación aleatoria y selección natural) que supuestamente conduce al surgimiento de especies completamente nuevas.

S20. Los primeros evolucionistas modernos, como Erasmus y Charles Darwin, Robert Chambers, Ernst Haeckel, Thomas Huxley y otros, no lucharon abiertamente contra la

religión o la Biblia. Su objetivo era modificar la idea cristiana previamente concebida de la creación separada de las especies. Propusieron que Dios creó solo el universo, o el primer ser viviente, y luego usó los poderes naturales de la naturaleza para crear todas las especies. Dicen que Dios usó la evolución como una forma de crear. Este concepto se llama evolución teísta. Hoy es ampliamente aceptada en todas las denominaciones cristianas (protestante, católica, ortodoxa).

S21. Para comprender qué tipo de problema presenta la evolución teísta para el cristianismo, preparé esta pequeña tabla.

Creación	Evolución Teísta:
- Acto directo de Dios:	- El acto de Dios mediado a través, leyes dadas a la materia”
- Terminado de una vez por todas con la creación del hombre	- Sigue continuamente (creatio continua)
- No es un proceso, pero una „simple emanación del ser”	- Es un proceso en el cual Dios participa como la causa central

Vemos, por lo tanto, que en la evolución teísta hay varias modificaciones sustanciales de la doctrina cristiana de la creación. Es legítimo preguntarse, si la ciencia es capaz de modificar la creencia cristiana. ¿Es la macro evolución biológica incluso científica? Dada su influencia en la religión, tal vez se apropia de alguna competencia de la religión para explicar los orígenes.

S22. Aquí vemos un resumen de las teorías que han sido reconocidas por la ciencia y que han modificado ligeramente nuestra visión del mundo y nuestra comprensión de la Biblia. Coloqué la teoría de la macro evolución biológica en la línea junto con la teoría del multiverso. No voy a hablar sobre el multiverso aquí, me centraré completamente en la evolución. Como podemos decir, NINGUNO de los descubrimientos científicos anteriores desafió a la religión en el grado que se observa en la macro evolución biológica. Modificaron nuestra comprensión del universo, pero no nuestra comprensión de ninguna de las doctrinas sustanciales de la fe. Por lo tanto, debemos preguntarnos: ¿Es la macro evolución biológica una de las teorías científicas que deberían modificar nuestra comprensión de la explicación bíblica de la creación? ¿Es el mismo tipo de teoría que todas las anteriores? ¿Deberíamos seguir ciegamente el patrón y admitir que Darwin cambió nuestra comprensión del origen de las especies de la misma manera que Copérnico modificó nuestra comprensión del Sistema Solar? De hecho, muchos eruditos de la iglesia construyen la analogía entre Copérnico y Darwin. En mi opinión hay una gran diferencia entre las teorías de la naturaleza propuestas por los astrónomos y la teoría del origen de las especies propuestas por Darwin. No hay analogía entre Copérnico y Darwin.

S23. Ahora pasaré a la tercera parte en la que explicaré la diferencia.

S24. Para comprender la diferencia, debemos preguntarnos qué tipo de problemas abordaron estos dos hombres. La diferencia es clara incluso en los títulos de sus principales obras. Copérnico escribió sobre las revoluciones de los cuerpos celestiales, mientras que Darwin escribió sobre el origen de las especies. Así que Copérnico escribe sobre los movimientos de los planetas, es decir, cómo funciona el universo. Darwin, en contraste, escribe sobre el origen de las especies, es decir, de dónde proviene el universo. La palabra griega "génesis" utilizada como título del primer libro de la Biblia se traduce al inglés como "orígenes". Darwin usó la palabra origen en el título de su libro porque su objetivo era explicar el origen de los elementos esenciales del universo. Por lo tanto, Darwin creó una "génesis" alternativa. Se apropió de algo que por su propia naturaleza no pertenece a la ciencia. Ninguna disciplina científica explica el origen de su propia materia. La física no explica el origen de la física, la química no explica el origen de la química y la biología no puede explicar el origen de la biología.

S25. Me gustaría que recuerden esta distinción crucial entre los dos tipos de pregunta. La primera es: ¿cómo funciona el universo? Una respuesta a esta pregunta pertenece a la ciencia. El segundo es: ¿De dónde vino el universo (y sus elementos esenciales)? La respuesta a esta le pertenece a la religión. Por lo tanto, tenemos un criterio que nos permite distinguir qué teorías de la naturaleza pueden modificar legítimamente nuestras creencias religiosas y cuáles no. Si una teoría dada aborda la cuestión de los orígenes, da cuenta del conocimiento teológico. Pero si aborda la cuestión de cómo funciona el universo, entonces la ciencia es competente para explicarlo y la teología no debe excluir la explicación científica.

S26. La Biblia no es un libro de ciencia, no explica cómo funciona el universo (no establece las leyes de la naturaleza), ni cómo se construye el universo o qué tan antiguo es. La teología explica los orígenes y el destino final de la naturaleza, pero no cómo funciona.

La ciencia no es el "Libro del Génesis": no explica de dónde proviene el universo, cómo comenzaron a existir las diferentes especies y el ser humano. La ciencia explica las operaciones de la naturaleza, pero no el origen de la naturaleza.

Esta es la razón por la cual la teoría de la macroevolución biológica, (independientemente de qué tipo de mecanismo se propone para explicar los cambios biológicos), no debe aceptarse como una teoría que modifica los puntos de vista tradicionales sobre la creación del universo, su formación sobrenatural por el poder divino y la creación del hombre.